

ROMANIA

TRIBUNALUL GIURGIU
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIE CIVILĂ Nr. 168/2025
Ședința publică de la 04 Martie 2025

Completul compus din:
PREȘEDINTE Ana Lazăr
Judecător Marius-Iulian Joița
Grefier Cristiana Denisa Manea

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe apelant GHIDURI PRACTICE DE LA A LA Z SRL LA SCA PIPERA SI ASOCIATII și pe intimat ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE GIURGIU, având ca obiect anulare proces verbal de contravenție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.01.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.pr.civ a amânat pronunțarea pentru data de 03.02.2025, pentru data de 25.02.2025 și pentru data de astăzi 04.03.2025.

INSTANȚA

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1827/08.08.2024, Judecătoria Bolintin-Vale a respins plângerea contravențională formulată de petenta SC Ghiduri Practice de la A la Z SRL, în contradictoriu cu intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022 încheiat de către un agent constatatator din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, petenta SC Ghiduri Practice de la A la Z SRL a fost sancționată cu amendă în cuantum de 55.599 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 12 alin.1 din Legea nr. 70/2015.

În sarcina petentei s-a reținut că, la data de 25.10.2022, ora 11.00, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că petenta a plătit în perioada mai-iulie 2022 dividende nete din casieria societății în sumă totală de 565.988,28 lei, fragmentate peste limita plafonului zilnic de 10.000 lei, către o persoană fizică, prevăzută la art. 4 alin. (4) din Legea nr.70/2015.

Având în vedere data comunicării procesului-verbal, instanța a constatat faptul că plângerea contravențională a fost formulată în termenul de 15 zile prevăzut de art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001.

Instanța investită, în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 31 rap. la art. 34 din O.G. nr. 2/2001, va proceda la verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare și sancționare contravențională seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022.

În drept, potrivit art. 4 din Legea nr. 70/2015 se prevăd următoarele (forma în vigoare la momentul constatării prezumtivei fapte):

(1) Operațiunile de încasări în numerar efectuate de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1), de la persoane fizice, reprezentând cesiuni de creanțe, primiri de împrumuturi sau alte finanțări, precum și contravaloarea unor livrări de bunuri sau a unor prestări de servicii se efectuează în limita unui plafon zilnic de 10.000 lei de la o persoană.

(2) Sunt interzise încasările fragmentate de la o persoană, pentru operațiunile de încasări în numerar prevăzute la alin. (1), cu o valoare mai mare de 10.000 lei, precum și fragmentarea tranzacțiilor reprezentând cesiuni de creanțe, primiri de împrumuturi sau alte finanțări, respectiv fragmentarea unei livrări de bunuri sau a unei prestări de servicii, cu valoare mai mare de 10.000 lei.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) nu se aplică în cazul livrărilor de bunuri și prestărilor de servicii care se efectuează cu plata în rate, în condițiile în care între persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) și persoanele fizice sunt încheiate contracte de vânzare-cumpărare cu plata în rate, conform legii.

(4) Operațiunile de plăți în numerar efectuate de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1), către persoane fizice, reprezentând contravaloarea unor achiziții de bunuri sau a unor prestări de servicii, dividende, cesiuni de creanțe sau alte drepturi și restituiri de împrumuturi sau alte finanțări se efectuează cu încadrarea în plafonul zilnic de 10.000 lei către o persoană. Sunt interzise plățile fragmentate în numerar către o persoană, pentru tranzacțiile mai mari de 10.000 lei.

În ceea ce privește sancțiunea aplicată prin procesul verbal criticat, potrivit art. 12 alin.1 din Legea nr. 70/2015 rep. se prevede (forma textului legal în vigoare la data constatării și aplicării sancțiunii):

„(1) Nerespectarea prevederilor art. 1 alin. (1), art. 3 alin. (2) și (3), art. 4 alin. (1), (2) și (4), art. 9 și 10 constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează, prin derogare de la prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă de 10% din suma încasată/plătită care depășește plafonul stabilit de prezentul capitol pentru fiecare tip de operațiune, dar nu mai puțin de 100 lei”.

Cu titlu preliminar, astfel cum impun dispozițiile art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 raportat la art. 14 din Legea nr.70/2015 rep. (ce instituie: Contravențiilor prevăzute la art. 12 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare) și art. 32 al.1 OG nr.2/2001, instanța a constatat că plângerea a fost introdusă de către petentă în termenul legal de 15 zile prevăzut de dispozițiile legale evocate, termen calculat de la momentul comunicării procesului-verbal contestat.

În continuare, analiza oricărei plângeri împotriva unui proces-verbal de contravenție impune, potrivit art. 34 din O.G. nr.2/2001, obligația instanței este de a-l analiza din două perspective, în primul rând din punct de vedere al legalității și ulterior în cazul constatării legalei întocmiri a acestuia, din perspectiva temeiniciei.

Examinând actul de sancționare contestat sub aspectul legalității sale, prin prisma cauzelor de nulitate absolută prevăzute expres și limitativ de către art. 17 din O.G. nr. 2/2001, instanța a apreciat că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente în cauză.

Sub aspect formal, în ceea ce privește legalitatea, dispozițiile generale aplicabile sunt cele ale O.G. nr. 2/2001, având în vedere art. 14 din Legea nr. 70/2015 rep., față de care instanța a constatat că procesul-verbal contestat cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art.17 din OG nr. 2/2001 sub sancțiunea nulității absolute și anume: *numele, prenumele și calitatea agentului constatator, denumirea și sediul petentului, descrierea faptei săvârșite cu indicarea datei, orei și locului comiterii acesteia, semnătura agentului constatator*, nefiind incidentă nicio cauză de nulitate absolută, fapta reținută în sarcina contravenientului fiind

consemnată în cuprinsul procesului-verbal de contravenție și încadrată conform dispozițiilor legale apreciate ca fiind incidente, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale imperative, edictate din punct de vedere formal pentru încheierea sa valabilă.

Referitor la lipsa descrierii suficiente sau că așa-zisa faptă reținută este descrisă într-un mod general și fără a fi indicate în mod corect și concret toate împrejurările de fapt, respectiv aspectele necesare în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei, din prisma rigurozității întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției seria DGRFP PL nr. 002801/25.10.2022, instanța, contrar apărării petentei, nu le-a putut determina o calificare ce ar atrage nulitatea absolută sau relativă.

Argumentația de apărare a petentei din această perspectivă este fără o motivare concretă, care să evidențieze aspectele pe care le clamează a lipsi din perspectiva elementelor faptice expuse practic în procesul-verbal contestat.

În acest sens, pornind de la textul incriminator, cel prev. de art. 4 din Legea nr. 70/2015 prevede cu titlu de obligație legală care sunt modalitățile de plată a dividendelor efectuate de persoane juridice de la sau către oricare dintre aceste categorii de persoane, operațiuni care se vor realiza numai prin instrumente de plată fără numerar, definite potrivit legii efectuate pe teritoriul României.

Pentru o mai predictibilă și detaliată descriere, art. 2 al Legii nr.70/2015 definește noțiunile de încasare fragmentată (lit.a), ca fiind fracționarea sumei de încasat în mai multe tranșe, pentru a evita plafonul de încasare în numerar stabilit prin lege, dar și plată fragmentată (lit.b) - fracționarea sumei de plată în mai multe tranșe, pentru a evita plafonul de plată în numerar stabilit prin lege.

Din lecturarea procesului-verbal seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022 s-a reținut ca stare faptică că s-a constatat încălcarea art. 4 alin. (4) din Legea nr.70/2015 rep., în sensul că operațiunile de plăți în numerar către persoane fizice reprezentând dividende au fost fragmentate în numerar către o persoană fizică, peste limita de 10.000 lei.

Descrierea faptei este realizată într-un mod suficient de detaliat pentru ca instanța să poată aprecia asupra stării de fapt avută în vedere de agenții constatatori la întocmirea procesului-verbal criticat, iar alegațiile nefondate ale petentei nu își găsesc temeinicia în raport de criticile de nulitate invocate.

Nici motivul că în cuprinsul procesului-verbal nu s-au indicat termenul de exercitare a căii de atac și nici instanța unde se poate introduce plângerea contravențională nu poate conduce la anularea procesului-verbal, întrucât petentei nu i s-a provocat nicio vătămare, cu atât mai mult cu cât a introdus plângerea contravențională cu respectarea termenului legal.

Pe cale de consecință, instanța a constatat că procesul-verbal în discuție a fost întocmit în mod legal.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța a apreciat procesul-verbal seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022 ca legal întocmit.

Sub aspectul temeiniciei, instanța a reținut că, deși O.G. nr. 2/2001 nu cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a actului de constatare a contravenției, din economia textului art. 34 rezultă că procesul verbal contravențional face dovada situației de fapt și a încadrării în drept până la proba contrară, probă ce revine petentului, în condițiile art. 249 Cod procedură civilă.

Cu titlu de principiu, instanța a reținut că procesul-verbal de contravenție întocmit de un agent al statului, pe baza propriilor constatări, beneficiază de o prezumție relativă de legalitate și temeinicie, prezumție ce poate fi răsturnată prin probe contrare de către contravenient.

Persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 31-36 din O.G. 2/2001, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate

acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționată contravențional.

Instanța a constatat că, în speță, persoana sancționată contravențional susține cu titlu de critici de netemeinicie neîntrunirea tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale sancționate, clamând lipsa laturii obiective, dar și subiective a acesteia.

Din perspectiva lipsei laturii obiective, petenta susține că elementul material și rezultatul socialmente periculos protejat lipsesc cu desăvârșire.

În speță, deși nu există elemente concrete cu privire la aceste susțineri, instanța are în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 70/2015 rep. (forma în vigoare de la momentul constatării prezumtivei fapte) care stabilește că *operațiunile de încasări și plăți efectuate de persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale, liber profesioniști, persoane fizice care desfășoară activități în mod independent, asocieri și alte entități cu sau fără personalitate juridică de la/către oricare dintre aceste categorii de persoane se vor realiza numai prin instrumente de plată fără numerar, definite potrivit legii.*

Totodată, potrivit art. 4 alin. 4 din Legea nr. 70/2015, *operațiunile de plăți în numerar efectuate de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1), către persoane fizice, reprezentând ..., dividende, ... se efectuează cu încadrarea în plafonul zilnic de 10.000 lei către o persoană. Sunt interzise plățile fragmentate în numerar către o persoană, pentru tranzacțiile mai mari de 10.000 lei."*

Astfel, plata de dividende, în numerar, prin depășirea plafonului zilnic stabilit la pragul maximal de 10.000 lei reprezintă o conduită interzisă, iar nerespectarea acestei interdicții instituite legal atrage răspunderea contravențională. *Acțiunea de plată în numerar prin nerespectarea plafonului maximal desemnează așadar o conduită activă a contravenientului prin care face ceva ce legea (art. 4 alin.4 din Legea nr. 70/2015 rep.) ordonă să nu facă.*

Or, art. 2 lit. b) din același act normativ definește plata fragmentată ca fiind *fracționarea sumei de plată în mai multe tranșe, pentru a evita plafonul de plată în numerar stabilit prin lege.*

În speță, instanța a constatat că voința și scopul hotărârilor AGA emise de asociatul unic Rapcencu Cristian pentru repartizarea/plata dividendelor aferente anului 2020 au fost edictate în perioada mai-iulie 2022. Numărul acestora de 58 și frecvența emiterii lor, astfel cum reiese din hotărârile AGA atașate la dosar (față de aceste acte emise se constată totodată faptul că asociat unic al petentei este chiar administratorul acesteia, aceeași persoană cu cea care a beneficiat de dividendele eliberate, care a și semnat hotărârile ce stau la baza eliberării din casieria societății petente a sumelor de bani ridicate cu titlu de dividende) denotă reala voință a acționarului, aspecte care reies chiar și din dispozițiile de plată aferente, ce poartă semnătura aceluiași unic asociat.

Scopul final al hotărârilor AGA emise în perioada mai-iulie 2022 a fost repartizarea de dividende către unicul asociat Rapcencu Cristian, cunoscându-se de la început suma ce urma a fi repartizată, iar faptul că societatea petentă a decis să se limiteze prin fiecare hotărâre consecutivă exact la suma de 10.000 lei evidențiază și mai flagrant scopul eludării interdicției legale instituite de teza finală a art. 4 alin. (4) din Legea nr. 70/2015 rep.

Suplimentar, din dispozițiile de plată atașate, rezultă că în perioada mai-iulie 2022, petenta a efectuat plăți de maxim 10.000 lei către unicul asociat, quantumul total al dividendelor de plătit fiind de 565.988,28 lei net, aspect necontestat de către aceasta, astfel că instanța a reținut că tranzacția cu privire la dividende este în quantum total de 565.988,28 lei cu titlu de dividende rezultate din profitul realizat.

Față de prevederile coroborate ale art. 4 alin. (4) și ale art. 2 lit. b) din Legea nr. 70/2015 rep., instanța a apreciat că plata fragmentată trebuie raportată la quantumul total al dividendelor ce au fost repartizate, iar nu doar la quantumul zilnic al plăților efectuate cu acest titlu.

Așadar, instanța a constatat că plățile efectuate în baza celor 58 de hotărâri A.G.A. reprezintă o plată fragmentată, astfel încât pentru întreaga sumă plătită cu titlu de dividende trebuia respectată interdicția prevăzută de art. 1 alin. (1) coroborate cu art. 4 alin. (4) din Legea nr. 70/2015 rep.

Or, plățile în numerar către unicul asociat, efectuate în mod fragmentat în perioada mai-iulie 2022, în sumă totală de 565.988,28 lei, s-au efectuat tocmai cu scopul de a se eluda dispoziția prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 70/2015 rep.

Dividendele rezultate nu reprezintă un număr multiplu de sumă ce are același rol, ci este un profit unic, care se repartizează asociaților proporțional cotei de participare la capitalul social, adică o sumă unică. Plata lor în mod fragmentat sau fragmentarea acestei sumei unice obținute cu titlu de dividende nu trebuie să depășească pragul maximal instituit de teza finală a art. 4 alin.4 din Legea nr.70/2015 rep.

Din ritmicitatea cu care au fost efectuate plățile reiese fără loc de îndoială că în cauză s-a cunoscut de la început suma ce urma a fi repartizată, iar cu privire la acest aspect în mod temeinic s-a reținut faptul că petenta a decis să se limiteze prin fiecare hotărâre zilnică și consecutivă, exact la suma de 10.000 lei pentru asociatul unic, aspect ce scoate și mai mult în evidență scopul ilegal al acțiunilor petentei.

Chiar dacă plățile efectuate de petentă nu au depășit plafonul de 10.000 lei zilnic, dat fiind faptul ca suma totală a tranzacției în cuantum de 565.988,28 lei depășea suma de 10.000 lei, în cauză au fost încălcate dispozițiile art. 4 alin. 4 din Legea nr. 70/2015 rep., iar în pofida alegațiilor petentei, agenții constatori au interpretat și aplicat corect dispozițiile legale criticate.

Prin urmare, față de toate aceste împrejurări, instanța a constatat că procesul-verbal seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022 întocmit de agenții constatori din cadrul ANAF Giurgiu- Direcția Generală a Finanțelor Publice Ploiești, este temeinic încheiat, fiind întrunite pe deplin toate elementele constitutive ale contravenției pentru care petenta a fost sancționată.

Lipsa laturii subiective nu poate fi de asemenea îmbrățișată de instanță tocmai din prisma modului în care s-au efectuat cele 58 de plăți, instanța a apreciat că există dovedită intenția directă în comiterea conduite interzise de art. 2 lit. b) rap. la art. 4 alin. din Legea nr.70/2015 rep.

De altfel, instanța a reținut că dispozițiile încălcate de petentă au drept scop urmărirea operațiunilor de plăți numerar efectuate de către agenții economici, contravenția fiind instituită pentru întărirea disciplinei financiare, considerent pentru care încălcarea acestor norme cu caracter imperativ prezintă un grad de pericol social ridicat, nefiind relevantă sub acest aspect susținerea petentei potrivit căreia plata fragmentată a dividendelor nu a prejudiciat bugetul de stat, iar tocmai aceste relații sociale au fost puse în pericol prin conduita adoptată de petentă.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, instanța a apreciat că a fost respectată regula proporționalității între faptele comise și sancțiunea aplicată, această proporționalitate fiind una dintre cerințele impuse prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia aplicării oricăror măsuri restrictive de drepturi (*cauzele Handyside împotriva Marii Britanii și Muller împotriva Elveției*).

În speță, petenta a fost sancționată în baza art. 12 alin.1 din Legea nr.70/2015 rep. cu amendă contravențională de 55.599 lei, reprezentând 10% din suma încasată/plătită care depășește plafonul stabilit de prezentul capitol pentru fiecare tip de operațiune, dar nu mai puțin de 100 lei.

Instanța a constatat că amenda aplicată reprezintă amenda fixă prevăzută de actul normativ încălcat, agentul constator neavând decât posibilitatea să aleagă între sancțiunea avertismentului și sancțiunea amenzii, fără a putea modifica în vreun fel cuantumul acesteia, cuantum care a fost în mod corect stabilit de către intimată, prin aplicarea procentului prevăzut de lege ce a depășit plafonul prevăzut de norma încălcată.

Din probele administrate în cauză nu rezultă existența vreunei împrejurări care să justifice modificarea sancțiunii aplicate în sensul înlocuirii acesteia cu avertismentul.

Cum, în speță, petenta contravenientă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actului constator, prezumții ce caracterizează actele administrative, inclusiv cele în materie contravențională întocmite de agenți ai statului îndrituiți în acest sens potrivit dispozițiilor legale, instanța a constatat că procesul-verbal de contravenție este legal și temeinic întocmit, petenta făcându-se vinovată de săvârșirea contravenției reținută în sarcina acesteia.

În baza tuturor acestor argumente, în temeiul art. 34 din O.G. nr. 2/2001, instanța a respins ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată de petentă, urmând a menține ca legal și temeinic încheiat procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria DGRFP PL nr. 002801/25.10.2022, cu consecința menținerii sancțiunii contravenționale aplicată.

Împotriva sentinței civile nr. 1827/08.08.2024 a declarat apel în termen legal și motivat Ghiduri Practice de la A la Z SRL criticând-o pentru nelegalitate și temeinicie, solicitând admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței atacate și, pe cale de consecință, admiterea plângerii contravenționale astfel cum a fost formulată.

Intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea apelului ca nefondat cu consecința menținerii sentinței atacate ca legală și temeinică.

Tribunalul, examinând sentința apelată, în raport de motivele de apel, de actele și lucrările dosarului, dar și față de dispozițiile legale, incidente în cauză, reține următoarele:

În fapt, tribunalul reține că prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022 încheiat de către un agent constator din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, apelanta petentă SC Ghiduri Practice de la A la Z SRL a fost sancționată cu amendă în cuantum de 55.599 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 12 alin.1 din Legea nr. 70/2015. În sarcina apelantei s-a reținut că la data de 25.10.2022, ora 11.00, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că apelanta a plătit în perioada mai-iulie 2022 dividende nete din casieria societății în sumă totală de 565.988,28 lei, fragmentate peste limita plafonului zilnic de 10.000 lei, către o persoană fizică, prevăzută la art. 4 alin. (4) din Legea nr.70/2015.

Observând argumentele instanței de fond, expuse în mod detaliat în considerentele deliberative ale hotărârii atacate, tribunalul, în acord cu judecătorul de la fond, apreciază că procesul verbal de contravenție seria DGRFP PL nr. 002801 din data de 25.10.2022 încheiat de intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, contestat în cauza ce face obiectul dosarului de față, a fost în mod legal întocmit, cuprinzând mențiunile prevăzute de art. 16 și 17 din OG nr. 2/2001, sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei, tribunalul apreciază că motivele de apel invocate sunt întemeiate. În acest sens, tribunalul reține că apelanta a fost sancționată contravențional deoarece, în perioada mai – iulie 2022 ar fi plătit dividende nete din casieria societății în sumă totală de 565.988,28 lei, fragmentate peste limita plafonului zilnic de 10.000 lei, faptă contravențională prevăzută de art. 4 alin. 4 din Legea nr. 70/2015.

Potrivit textului de lege reținut ca fiind încălcat de către apelantă, operațiunile de plăți în numerar efectuate de persoanele prevăzute la art. 1 alin. 1 către persoane fizice, reprezentând contravaloarea unor achiziții de bunuri și restituiri de împrumuturi sau alte finanțări se efectuează cu încadrarea în plafonul zilnic de 10.000 lei către o persoană. Sunt interzise plățile fragmentare în numerar către o persoană, pentru tranzacțiile mai mari de 10.000 lei.

Contrar celor reținute pe fondul cauzei și în dezacord cu instanța de fond, tribunalul apreciază că apelantul petent nu a efectuat o plată fragmentară a dividendelor, ci, conform

dispozițiilor legale mai sus citate și luând în considerare interpretarea organelor fiscale, a distribuit dividendele în limitat plafonului de 10.000 lei, astfel cum prevede legea, în baza hotărârilor AGA. În acest sens este și procesul verbal pentru verificarea documentară nr. 2770/24.10.2022 emis de intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, care a vizat, printre altele, activitatea desfășurată în perioada reținută în procesul verbal de contravenție. Astfel, în perioada 02.05.2022 – 22.05.2022, apelanta SC Ghiduri Practice de la A la Z a ridicat, din casieria societății, suma netă de 172.445,06 lei în 17 tranșe a câte 10.000 lei și o tranșă de 2574,06 lei, în limita plafonului zilnic către o persoană fizică de 10.000 lei, conform prevederilor legale. De asemenea, în același act de control, se reține că în perioada 02.06.2022 – 30.06.2022, apelanta a ridicat din casieria societății suma netă de 210.000 lei în 21 de tranșe a câte 10.000 lei, în limita plafonului zilnic către o persoană fizică de 10.000 lei, conform prevederilor legale. În același mod s-a procedat și în luna iulie 2022. Nu în ultimul rând, s-a reținut că în perioada 01.07.2022 – 27.07.2022, apelanta a ridicat din casieria societății suma netă de 183.543,22 lei, în 18 tranșe a câte 10.000 lei și o tranșă de 3.543,22 lei, în limita plafonului zilnic către o persoană fizică de 10.000 lei, conform prevederilor legale.

Contrar celor reținute pe fondul cauzei, tribunalul apreciază că în cauză nu este vorba de o plată fragmentată, din moment ce, astfel cum se reține și în procesul verbal întocmit de către organele fiscale, sumele de bani au fost ridicate pe baza hotărârilor AGA pentru fiecare tranșă în parte, hotărâri atașate procesului verbal. De altfel, în procesul verbal 2770/24.10.2022 emis de intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, prin care s-a verificat activitatea apelantei, s-a reținut că organele de inspecție fiscală au constatat că apelanta a respectat prevederile legii nr. 70/2015, deoarece nu a efectuat plăți mai mari de 10.000 lei zilnic, reprezentând dividende către o persoană fizică și aceste plăți au fost efectuate pe baza unor hotărâri AGA întocmite pentru fiecare plată în parte. Ca atare, s-a propus încetarea procedurii privind verificarea documentară.

Ulterior, organele fiscale au avut în vedere că dispozițiile legale în materia distribuirii de dividende nu prevede posibilitatea realizării unei repartizări succesive de dividende, dar nici nu interzice o asemenea repartizare. Cu toate acestea, s-a apreciat că prin modalitatea în care a procedat apelanta, aceasta a făcut un abuz de drept, fiind sancționată contravențional.

Or, în condițiile în care tocmai organele fiscale au reținut că nu apelanta nu a efectuat plăți fragmentate, ci plăți separate conform prevederilor legale, fiind respectate dispozițiile art. 4 alin. (4) din Legea nr.70/2015, iar interpretarea intimitei pe această problemă este în sensul posibilității distribuirii de dividende către persoane fizice în maniera în care a procedat apelanta, tribunalul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, intimata a sancționat contravențional apelanta SC Ghiduri Practice de la A la Z SRL.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, tribunalul, în baza art. 480 C.p.c., va admite apelul formulat de apelanta Ghiduri Practice de la A la Z împotriva sentinței civile nr. 1827/08.08.2024 a Judecătoria Bolintin Vale, în contradictoriu cu intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, pe care o va desființa și rejudecând, va admite plângerea contravențională formulată de apelanta petentă Ghiduri Practice de la A la Z în contradictoriu cu intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu. Va anula procesul verbal de contravenție seria DGREF PL nr. 002801/25.10.2022 întocmit de intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu.

Apelanta a solicitat obligarea intimitei la plata cheltuielilor de judecată, conform facturilor atașate la dosarul cauzei. Întrucât intimata a căzut în pretenții, urmând a fi admis apelul cu consecința anulării procesului verbal de contravenție, tribunalul apreciază că intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu datorează apelantei cheltuieli de judecată. În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, tribunalul apreciază că acesta este întemeiat în parte, având în vedere obiectul cauzei, complexitatea acesteia și numărul termenelor de judecată care au avut loc. În atare condiții, tribunalul va obliga intimata să plătească apelantei suma de 3000 lei, cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În baza art. 480 C.p.c. admite apelul formulat de apelanta **Ghiduri Practice de la A la Z** cu sediul în comuna Săbăreni, str. Intrarea Principală, nr. 119A, cam. 5, județul Giurgiu, cu sediul procesual ales la SCA Piperea și Asociații în București, Spaliul Unirii, nr.223, etaj 3, sector 3, împotriva sentinței civile nr. 1827/08.08.2024 a Judecătoriei Bolintin Vale, în contradictoriu cu intimata **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu** cu sediul în Giurgiu, Bulevardul București, nr. 12, județul Giurgiu, pe care o desființează și rejeudecând:

Admite plângerea contravențională formulată de apelanta petentă Ghiduri Practice de la A la Z în contradictoriu cu intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu.

Anulează procesul verbal de contravenție seria DGREF PL nr. 002801/25.10.2022 întocmit de intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu.

Obligă intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu să plătească apelantei Ghiduri Practice de la A la Z suma de 3000 lei, cheltuieli de judecată (fond și apel).

Respinge, în rest, cererea apelantei de obligare a intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

Definitivă.

Pronunțată azi 04.03.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

[Redacted Signature]

Judecător,

[Redacted Signature]

Grefier,

[Redacted Signature]

Red.jud L.A.

Tehnored.M.D./04.03.2025/4ex

Jud.fond.N.S.E.